



RESOLUCIÓN No.

(4 2 4 2)

"Por medio de la cual se resuelve un Proceso de Sanción Urbanística"

El Alcalde de Sopó, Cundinamarca, en uso de las atribuciones que le confiere el la Constitución Política, la ley 136 de 1994, la Ley 388 de 1997, el Acuerdo 012 de 2007, el Decreto Municipal 080 de 2010 y demás normas concordantes y

CONSIDERANDO

Que la señora MARTHA MERCEDES ROBAYO CAICEDO, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.249.768 de Bogotá, propietaria del inmueble identificado con cédula catastral No. 00-00-0014-0258-000, ubicado en la vereda Hato grande, sector lomas del Municipio de Sopó.

Que en visita de verificación de licencia realizada el 22 de julio de 2011 se dejó constancia de que en el sitio se observa:

"Patio 6x1.90, cambio de distribución de espacios en el primer piso, en el segundo piso a un área de mas 2.45 x 6 mts aprox. un muro divisorio en la terraza."

Que la Inspección de Policía del Municipio de Sopó realizó diligencia de suspensión de obra el día 22 de julio de 2011 por no cumplir con las exigencias solicitadas por la Subsecretaría de Planeación y Urbanismo realizando el siguiente requerimiento:

"suspender de inmediato la obra hasta que obtenga la renovación de la licencia por parte de la secretaria de planeación y urbanismo"

Que el día 22 de julio de 2011 mediante informe técnico se pudo verificar por parte de la Subsecretaría de Planeación y Urbanismo respecto de la visita practicada al predio en mención lo siguiente:

"...1. Se evidencio una obra de construcción, en donde se ha iniciado las actividades de mampostería en bloque y columnas.

2. Según la verificación de los planos aprobados en la licencia se realizaron modificaciones en el diseño arquitectónico y estructura propuesta presentándose un proyecto totalmente diferente a lo aprobado por la Subsecretaría de planeación y Urbanismo.

3. Se encontró que al hacer la verificación en los planos aprobados con la construcción el aislamiento posterior no cumple con el aria y se encuentra un poste de luz embebido en el muro sin aprobación por parte de la Subsecretaría de Planeación y Urbanismo.

4. También se evidencio cambio en el diseño del primer piso eliminando una habitación y cambiando la ubicación del baño y la cocina..."

Por lo anterior en dicho informe técnico se llego a la siguiente conclusión:





"Por lo anteriormente mencionado me permito solicitar se inicie el proceso sancionatorio para el propietario dado que realizaron construcciones sin los permisos de la administración."

Que mediante auto de fecha 09 de agosto de 2011, el despacho avocó conocimiento del proceso de infracción urbanística en contra de la señora MARTHA MERCEDES ROBAYO CAICEDO, debido construcción sin los permisos de la administración, según oficio SPU 1493-11 de la Subsecretaría de Planeación y Urbanismo.

Que mediante auto de fecha del 10 de abril de 2012 se ordenó citar a rendir descargos a la señora MARTHA MERCEDES ROBAYO CAICEDO, diligencia que se llevó a cabo el día 23 de abril de 2012 en la que manifestó:

"...PREGUNTADO. Infórmele al despacho si es propietaria del predio ubicado en la vereda Hato Grande, sector lomas, con cedula catastral 00-00-0014-0285-000 CONTESTO. El numero catastral no me lo se pero si soy propietaria del predio. PREGUNTADO. Manifiéstele al despacho si en el predio de la referencia se esta efectuando una obra donde se han iniciado las actividades de mampostería en bloque y columnas. CONTESTO. Si señora. PREGUNTADO. Manifiéstele al despacho si es cierto según informe técnico de la ofician de Planeación y urbanismo, del 22 de julio de 2011, que según la verificación de lo planos aprobados en la licencia se realizaron modificaciones en el diseño arquitectónico y estructura propuesta, presentándose un proyecto totalmente diferente al aprobado por esta oficina y en qué consistió. CONTESTO. Si señora. La verdad es que eso toca cumplirlo y a quien le compre el lote me dio los planos y no me gusto que tenía una alcoba abajo, en el primer piso, no la dejamos en el primer piso sino en el segundo. Las alcobas quedaron en el segundo piso. PREGUNTADO. Describa cual fue la modificación realizada en el Reimer piso de la construcción. CONTESTO. Abajo donde quedaba la alcoba ahí se hizo de la pared al otro predio quedo un patio, la cocina y la sala y comedor y un baño. Lo único que se quito fue la habitación. PREGUNTADO. Contó para la ejecución de la obra con el apoyo de algún arquitecto CONTESTO. No señora. PREGUNTADO. En el segundo piso que tipo de modificaciones ha efectuado. CONTESTO. Ahí será una alcoba adicional. PREGUNTADO. Manifieste al despacho en que época se realizaron estas obras y se contó con aprobación de la ofician de planeación. CONTESTO. El año pasado, un año o dos años, no tuve ningún permiso de planeación por que no sabía que tocaba hacerlo. Por que cuando compré el lote tenia la licencia no sabia que tocaba renovar o pasar informe acá. PREGUNTADO. SE le pone de presente el informe técnico enviado por la oficina de planeación para que comente al respecto. CONTESTO. Yo soy la propietaria y aparece Mauricio Villareal, este cambio ya se había efectuado en la oficina de planeación por que incluso ya tenemos escritura y todo. Por lo que se le solicita allegar copia de dicha escritura para hacer la aclaración. Con relación al poste que se mencione, hace cuatro años oficié a la Alcaldía a la Oficina de la Doctora Omaira, Gestión Integral para que CODENSA lo retire pero hasta ahora no se me ha dado respuesta, el poste está en el lote y siguen en ese estudio. Ese poste no es de ahí, y está en el patio. PREGUNTADO. Tiene algo más que agregar, corregir a la presente diligencia. CONTESTO. Error de parte mía que no averigüe y estar pendiente acá..."

Que mediante auto de fecha 23 de abril de 2012 se ordenó oficiar a la Secretaría de gestión integral con el fin de que se allegara copia del oficio radicado por la señora Martha Mercedes Caicedo Robayo en año 2011 respecto de la solicitud de retiro de un poste que reposa en el patio de su casa. Dicha solicitud fue contestada mediante oficio





36

SGI-1208-12 de fecha 04 de junio de 2012 indicando que no se encontró ningún documento relacionado con el oficio en mención.

Que mediante auto de fecha 05 de agosto de 2013 se ordenó la práctica de prueba de inspección ocular del inmueble en mención por lo que el día 17 de septiembre del año 2013 se realizó por parte de la Secretaría para Asuntos Jurídicos y Administrativos en asocio con la Subsecretaría de Planeación y Urbanismo visita de inspección en la que se evidenció:

"Nos hicimos presentes en la vivienda a las 11:30 am como se le informó a la propietaria en comunicación de fecha 6 de septiembre de 2013, pero nadie atendió el llamado por lo cual no se puede verificar en que estado se encuentran las obras que dieron origen al presente proceso."

Que mediante auto de fecha 29 de agosto de 2014 en virtud de haberse vencido el periodo probatorio se resolvió dar traslado a la investigada para que en un término de diez (10) días presentara los respectivos alegatos de conclusión, contados a partir de recibido de la comunicación DA-923-14 de fecha 2 de septiembre de 2014 con fecha de recibido del día 05 de septiembre de 2014.

Que mediante constancia secretarial de fecha 19 de septiembre de 2014 se informó que dentro del proceso de sanción urbanística adelantado en contra de Martha Mercedes Caicedo Robayo una vez vencido el término para la presentación de alegatos de conclusión no se recibió ningún documento sobre dicho tema.

Que mediante oficio D.A.-No. 1048-2015 del 13 de agosto de 2015 se solicitó a la Secretaria de Planeación Territorial y Urbanismo el cálculo sobre los planos, del área objeto de infracción aprobados mediante Resolución No. 194 del 2008 del predio ubicado en la vereda Hato Grande – sector lomas del Municipio de Sopo identificado con cédula catastral No. 00-00-0014-0285-000, que fue contestado mediante oficio SPU-No. 1887-15 del 17 de septiembre de 2015 en el que se informó que el área total de ampliación corresponde a 33,28 mts².

Que el área total de 33,28 mts² correspondiente a la ampliación en contravención a la licencia respecto de la construcción ubicada en el predio localizado en la vereda Hato Grande – sector lomas del Municipio de Sopo identificado con cédula catastral No. 00-00-0014-0285-000, se deriva de la sumatoria del área ampliada en el primer piso que corresponde a 16,64 mts² junto con el área ampliada del segundo piso cuyas medidas corresponden también a 16,64 mts².

CONSIDERACIONES LEGALES

De conformidad con lo establecido en la Ley 388 de 1997, artículo segundo, el ordenamiento del territorio se fundamenta en tres principios, a saber: 1) La función social y ecológica de la propiedad; 2) La prevalencia del interés general sobre el particular y, 3) La distribución equitativa de las cargas y los beneficios.

Posteriormente en su artículo tercero dispone que el ordenamiento del territorio constituye en su conjunto una función pública, para el cumplimiento de los siguientes





37

finen: 1) posibilitar a los habitantes el acceso a las vías públicas, infraestructuras de transporte y demás espacios públicos, y su destinación al uso común, y hacer efectivos los derechos constitucionales de la vivienda y los servicios públicos domiciliarios; 2) atender los procesos de cambio en el uso del suelo y adecuarlo en aras del interés común, procurando su utilización racional en armonía con la función social de la propiedad a la cual es inherente una función ecológica, buscando el desarrollo sostenible; 3) Propender por el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes, la distribución equitativa de las oportunidades y beneficios del desarrollo y la preservación del patrimonio cultural y natural. 4) Mejorar la seguridad de los asentamientos humanos ante los riesgos naturales.

El artículo 15 de dicho ordenamiento establece que las normas urbanísticas regulan el uso, la ocupación y el aprovechamiento del suelo y definen la naturaleza y las consecuencias de las actuaciones urbanísticas indispensables para la administración de estos procesos.

Así, el artículo 99 de la Ley 388 de 1997, señala que se requiere licencia para realizar obras de construcción, ampliación, modificación y demolición de edificaciones, para adelantar urbanización y parcelación de terrenos urbanos y rurales, igualmente para el loteo o subdivisión de predios para urbanizaciones o parcelaciones en toda clase de suelo, así como para la ocupación del espacio público con cualquier clase de amoblamiento.

Ahora, de conformidad con la ley 810 de 2003, artículo 8, no requieren licencia de construcción las reparaciones o mejoras locativas, consideradas como aquellas obras que tienen como finalidad mantener el inmueble en las debidas condiciones de higiene y ornato, sin afectar su estructura portante, su distribución interior, sus características funcionales y formales, y/o volumetría.

De otra parte, el artículo 1 de la mencionada Ley señala que *"Toda actuación de construcción, ampliación, modificación, adecuación y demolición de edificaciones, de urbanización y parcelación, que contravenga los planes de ordenamiento territorial y las normas urbanísticas que los desarrollan y complementan incluyendo los planes parciales, dará lugar a la imposición de sanciones urbanísticas a los responsables, incluyendo la demolición de las obras, según sea el caso, sin perjuicio de la eventual responsabilidad civil y penal de los infractores"*. Agrega que dichas sanciones se consideran graves o leves según se afecte el interés tutelado por dichas normas. Se considera igualmente infracción urbanística, la localización de establecimientos comerciales, industriales, institucionales y de servicios en contravención a las normas de usos del suelo, lo mismo que el encerramiento, la intervención o la ocupación temporal o permanente del espacio público con cualquier tipo de amoblamiento, instalaciones o construcciones, sin la respectiva licencia.

Para garantizar el cumplimiento de las normas urbanísticas que propendan por el desarrollo armónico de la ciudad y la intervención del espacio físico del municipio, es obligación de este Despacho con sujeción al Plan Básico de Ordenamiento Territorial y las normas urbanísticas con base en las que se desarrolla y que lo complementan, verificar y ampliar la sanción correspondiente al responsable de la infracción, tal y como lo dispone el artículo 104 de la Ley 388 de 1997.





El artículo 103 de la Ley 388 de 1997 establece:

"INFRACCIONES URBANÍSTICAS.

Toda actuación de construcción, ampliación, modificación, adecuación y demolición de edificaciones, de urbanización y parcelación, que contravenga los planes de ordenamiento territorial y las normas urbanísticas que los desarrollan y complementan incluyendo los planes parciales, dará lugar a la imposición de sanciones urbanísticas a los responsables, incluyendo la demolición de las obras, según sea el caso, sin perjuicio de la eventual responsabilidad civil y penal de los infractores. Para efectos de la aplicación de las sanciones estas infracciones se considerarán graves o leves, según se afecte el interés tutelado por dichas normas.

Se considera igualmente infracción urbanística, la localización de establecimientos comerciales, industriales, institucionales y de servicios en contravención a las normas de usos del suelo, lo mismo que el encerramiento, la intervención o la ocupación temporal o permanente del espacio público con cualquier tipo de amoblamiento, instalaciones o construcciones, sin la respectiva licencia.

Los municipios y distritos establecerán qué tipo de amoblamiento sobre el espacio público requiere de la licencia a que se refiere este artículo, así como los procedimientos y condiciones para su expedición.

En los casos de actuaciones urbanísticas, respecto de las cuales no se acredite la existencia de la licencia correspondiente o que no se ajuste a ella, el alcalde o su delegado, de oficio o a petición de parte, dispondrá la medida policiva de suspensión inmediata de todas las obras respectivas, hasta cuando se acredite plenamente que han cesado las causas que hubieren dado lugar a la medida..." (Negrillas fuera del texto)

Es necesario tener en cuenta que la licencia se requiere no solo para la construcción de obra nueva, sino también para adelantar obras de ampliación, modificación y demolición de edificaciones existentes y, no requieren licencia de construcción las reparaciones o mejoras locativas, consideradas como aquellas obras que tienen como finalidad mantener el inmueble en las debidas condiciones de higiene y ornato.

De lo anterior se concluye que las medidas arrojadas de la construcción en contravención de la respectiva licencia, corresponde a un área de 33,28 mts².

Entonces, una vez aclaradas las dudas desplegadas dentro del transcurso de la investigación, actuando siempre en pro de hallar la verdad de los hechos investigados, y velando por la protección de los derechos de la parte investigada, se realizará el correspondiente estudio para determinar si hubo o no infracción urbanística y en consecuencia es necesaria la imposición de la sanción urbanística, o por el contrario, se debe archivar el expediente.

SOBRE LA INFRACCIÓN

El artículo 103 de la Ley 388 de 1993 estipula que es Infracción Urbanística *"Toda adecuación y demolición de edificaciones, de urbanización y parcelación, que contravenga los planes de ordenamiento territorial y las normas urbanísticas que los desarrollan y complementan incluyendo los planes parciales, dará lugar a la imposición de sanciones urbanísticas a los responsables, incluyendo la demolición de las obras, según sea el caso, sin perjuicio de la eventual responsabilidad civil y penal de los*





39

infractores. Para efectos de la aplicación de las sanciones estas infracciones se considerarán graves o leves, según se afecte el interés tutelado por dichas normas”.

Por su parte el artículo 104, señala que las Sanciones Urbanísticas están catalogadas de la siguiente manera:

1. Parcelar, urbanizar o construir en terrenos no urbanizables o no parcelables.
2. Intervenir u ocupar con cualquier tipo de amoblamiento, instalaciones o construcciones, los parques públicos, zonas verdes y demás bienes de uso público, o encerrarlos sin la debida autorización de las autoridades encargadas del control del espacio público.
3. Parcelar, urbanizar o construir en terrenos aptos para estas actuaciones, sin licencia.
4. Parcelar, urbanizar o construir en terrenos aptos para estas actuaciones en contravención a lo preceptuado en la licencia, o cuando esta haya caducado.

Así, quien incurra en cualquiera de las situaciones antes descritas se considera infractor de las normas urbanísticas, y en consecuencia está en la obligación de responder por su actuación.

Según la infracción cometida, la sanción es correlativa y ajustada a las normas que permiten cada intervención, así las dos primeras conllevan una multa más la demolición correspondiente; por su parte las dos ultimas, además de la multa, permiten la adecuación a las normas urbanísticas obteniendo la correspondiente licencia, o adecuándola cuando sea procedente, de no ser posible, será necesaria la demolición de que no se encuentre ajustado a la respectiva licencia o a la Ley.

El presente proceso se inició por que en el predio ubicado en la vereda Hato Grande – sector lomas del Municipio de Sopó se desarrolló una construcción sin los permisos de la administración, lo anterior en contravención a lo preceptuado en la Resolución No. 194 del 01 de diciembre de 2008 por medio de la cual se otorgó licencia de construcción para vivienda Unifamiliar, en el predio de propiedad de la señora MARTHA MERCEDES ROBAYO CAICEDO.

La ley 388 de 1997 establece que se entiende por infracción urbanística toda actuación de construcción, ampliación, modificación, adecuación y demolición de edificaciones, de urbanización y parcelación, que contravenga el plan de ordenamiento territorial, dicha infracción debe encajar dentro de las sanciones que a su vez se encuentran taxativamente enunciadas, con la respectiva consecuencia; para el presente caso, este Despacho encuentra necesario revisar en que consiste cada una de las actuaciones enunciadas y así establecer cual es la conducta infractora cometida, una vez evidenciado que sí existe contravención a las normas citadas.

Revisada la normatividad referente al tema, vigente para el momento de los hechos, Decreto 1469 de 2010, en su artículo 7 establece lo referente a la licencia de construcción y sus modalidades, definiéndolas así:

"LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN Y SUS MODALIDADES. Es la autorización previa para desarrollar edificaciones, áreas de circulación y zonas comunales en uno o varios predios, de





conformidad con lo previsto en el Plan de Ordenamiento Territorial, los instrumentos que lo desarrollen y complementen, los Planes Especiales de Manejo y Protección de Bienes de Interés Cultural, y demás normatividad que regule la materia. En las licencias de construcción se concretarán de manera específica los usos, edificabilidad, volumetría, accesibilidad y demás aspectos técnicos aprobados para la respectiva edificación. Son modalidades de la licencia de construcción las siguientes:

1. Obra nueva. Es la autorización para adelantar obras de edificación en terrenos no construidos o cuya área esté libre por autorización de demolición total.

2. Ampliación. Es la autorización para incrementar el área construida de una edificación existente, entendiéndose por área construida la parte edificada que corresponde a la suma de las superficies de los pisos, excluyendo azoteas y áreas sin cubrir o techar.

3. Adecuación. Es la autorización para cambiar el uso de una edificación o parte de ella, garantizando a permanencia total o parcial del inmueble original.

4. Modificación. Es la autorización para variar el diseño arquitectónico o estructural de una edificación existente, sin incrementar su área construida.

5. Restauración. Es la autorización para adelantar las obras tendientes a recuperar y adaptar un inmueble o parte de este, con el fin de conservar y revelar sus valores estéticos, históricos y simbólicos. Se fundamenta en el respeto por su integridad y autenticidad. Esta modalidad de licencia incluirá las liberaciones o demoliciones parciales de agregados de los bienes de interés cultural aprobadas por parte de la autoridad competente en los anteproyectos que autoricen su intervención.

6. Reforzamiento Estructural. Es la autorización para intervenir o reforzar la estructura de uno o varios inmuebles, con el objeto de acondicionarlos a niveles adecuados de seguridad sismorresistente de acuerdo con los requisitos de la Ley 400 de 1997, sus decretos reglamentarios, o las normas que los adicionen, modifiquen o sustituyan y el Reglamento colombiano de construcción sismorresistente y la norma que lo adicione, modifique o sustituya. Esta modalidad de licencia se podrá otorgar sin perjuicio del posterior cumplimiento de las normas urbanísticas vigentes, actos de legalización y/o el reconocimiento de edificaciones construidas sin licencia, siempre y cuando en este último caso la edificación se haya concluido como mínimo cinco (5) años antes de la solicitud de reforzamiento y no se encuentre en ninguna de las situaciones previstas en el artículo 65 del presente decreto. Cuando se tramite sin incluir ninguna otra modalidad de licencia, su expedición no implicará aprobación de usos ni autorización para ejecutar obras diferentes a las del reforzamiento estructural.

7. Demolición. Es la autorización para derribar total o parcialmente una o varias edificaciones existentes en uno o varios predios y deberá concederse de manera simultánea con cualquiera otra modalidad de licencia de construcción.

No se requerirá esta modalidad de licencia cuando se trate de programas o proyectos de renovación urbana, del cumplimiento de orden judicial o administrativa, o de la ejecución de obras de infraestructura vial o de servicios públicos domiciliarios que se encuentren contemplados en el Plan de Ordenamiento Territorial o en los instrumentos que lo desarrollen y complementen.

8. Reconstrucción. Es la autorización que se otorga para volver a construir edificaciones que contaban con licencia o con acto de reconocimiento y que fueron afectadas por la ocurrencia de algún siniestro. Esta modalidad de licencia se limitará a autorizar la reconstrucción de la edificación en las mismas condiciones aprobadas por la licencia original, los actos de reconocimientos y sus modificaciones.

9. Cerramiento. Es la autorización para encerrar de manera permanente un predio de propiedad privada.

(...)"





La construcción realizada conforme a lo anteriormente expuesto, se adelantó en contravención a lo preceptuado en la Resolución No. 194 del 01 de diciembre de 2008 por medio de la cual se otorgó licencia de construcción de vivienda unifamiliar, pues la construcción no se ajusta en gran medida a los planos autorizados por la Subsecretaria de Planeación y Urbanismo, lo cual contraviene abiertamente las normas de urbanismo y en consecuencia acarrea una sanción según el ordenamiento legal vigente.

En el inciso primero del numeral 4 del artículo 104 de la Ley 388 de 1997 se estipula que habrá lugar a *"Multas sucesivas que oscilan entre ocho (8) y quince (15) salarios mínimos legales diarios vigentes por metro cuadrado de intervención sobre el suelo o por metros cuadrados de construcción según sea el caso, sin que en ningún caso la multa supere los doscientos (200) salarios mínimos legales vigentes para quienes parcelen, urbanicen o construyan en terrenos aptos para estas actuaciones en contravención a lo preceptuado en la licencia, o cuando esta haya caducado, y la suspensión de servicios públicos domiciliarios, de conformidad con lo señalado en la Ley 142 de 1994."*

El párrafo de dicho artículo establece que *"Tiene el carácter de grave toda infracción urbanística contemplada en la presente Ley que genere impactos ambientales no mitigables o el deterioro irreparable de los recursos naturales o del patrimonio arquitectónico y cultural la reincidencia de la falta, o la contravención a normas urbanísticas estructurales del Plan de Ordenamiento Territorial de acuerdo con lo establecido en el artículo 15 de la Ley 388 de 1997, así como la contravención a las normas establecidas en la Ley 400 de 1997"*.

De conformidad con lo anteriormente expuesto, se procede a realizar la cuantificación de la multa, y teniendo en cuenta que conforme al párrafo transcrito la presente infracción no tiene el carácter de grave, por lo que la sanción pecuniaria se graduará partiendo del mínimo establecido por la norma, de la siguiente manera:

SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE:	\$ 644.350
SALARIO MÍNIMO LEGAL DIARIO VIGENTE:	\$ 21.478
VALOR DE OCHO SALARIOS DIARIOS VIGENTES:	\$ 171.824
ÁREA TOTAL DE INTERVENCIÓN:	33,28 Mts2
MONTO DE LA MULTA: ($\$171.824 \times 33,28 \text{ Mts}2$)	\$ 5.718.302

Ahora bien, según estipula el artículo 105 de la Ley 388 de 1997, que en el mismo acto que impone la sanción se ordenará la suspensión de los servicios públicos domiciliarios y se ratificará la medida policiva de suspensión y sellamiento de las obras. El infractor dispondrá de sesenta (60) días para adecuar las obras a la licencia correspondiente o para tramitar su renovación, según sea del caso. Si vencido este plazo no se hubiere tramitado la licencia o adecuado las obras a la misma, se procederá a ordenar, a costa del interesado, la demolición de las obras ejecutadas según la licencia caducada o en contravención a la misma, y a la imposición de las multas sucesivas, en la cuantía que corresponda, teniendo en cuenta la gravedad de la conducta infractora, además de la ratificación de la suspensión de los servicios públicos domiciliarios.





En mérito de lo anteriormente expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO, IMPONER sanción urbanística de multa a la señora MARTHA MERCEDES ROBAYO CAICEDO, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.249.768 de Bogotá, propietaria del inmueble identificado con cédula catastral No. 00-00-0014-0285-000, ubicado en la vereda Hato Grande del Municipio de Sopo, en cuantía de **(\$5`718.302) CINCO MILLONES SETECIENTOS DIECIOCHO MIL TRESCIENTOS DOS PESOS M/CTE**, por construcción en contravención a lo preceptuado en la Resolución No. 194 del 01 de diciembre 2008 por medio de la cual se otorgó licencia de construcción de vivienda unifamiliar, infringiendo así las normas urbanísticas, de acuerdo a la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO, CONMINAR a la sancionada a adecuar las obras a la licencia correspondiente dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria del presente acto, de lo contrario se procederá a ordenar, a costa del interesado, la **DEMOLICIÓN** de las obras ejecutadas sin la respectiva licencia, y a la imposición de las multas sucesivas, en la cuantía que corresponda, teniendo en cuenta la gravedad de la conducta infractora.

ARTÍCULO TERCERO, Notificar el contenido de la presente Resolución a la sancionada MARTHA MERCEDES ROBAYO CAICEDO, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.249.768 de Bogotá, informándole que contra la misma procede el Recurso de Reposición ante el señor Alcalde Municipal de Sopo, del cual podrá hacer uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, conforme a lo dispuesto en el Artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, norma vigente al momento de dar apertura al presente proceso.

ARTÍCULO CUARTO, Una vez ejecutoriada la presente Resolución la señora MARTHA MERCEDES ROBAYO CAICEDO, dispone de diez (10) días hábiles para cancelar la multa impuesta en la Secretaría de Hacienda de la Alcaldía Municipal de Sopo.

ARTÍCULO QUINTO, En caso de renuencia al pago de la multa, se enviará copia del Acto Administrativo y su respectiva notificación a la Secretaría de Hacienda Municipal para su cobro por Jurisdicción Coactiva, conforme a lo establecido en la norma.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Sopo, Cundinamarca a los

29 DIC 2015

RICARDO JERÓNIMO VALDERRAMA FONSECA
Alcalde Municipal

Aprobó: Dr. Carlos Alberto Zubieta Cortés, Secretario Jurídico y de Contratación
Revisó: Abogada VAG.
Proyectó: Judicante DST

Página 9 de 9



Certificado No. GP-CER313326

Versión: 5 Fecha Elaboración: 9 de mayo de 2012 Elaboró: Oscar E. Rojas - Daniel Moreno Cortes
Alcaldía municipal de Sopo, Cundinamarca, Fecha de Vigencia: 9 mayo de 2012
Teléfonos 587.6644 / 857.2143 / 857.2656 Fax. extensión 624
www.sopo-cundinamarca.gov.co



Certificado No. SC-CER313325

