

## RESOLUCIÓN ( 2 6 7 . . )

### **POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA QUERRELLA DE RESTITUCIÓN DE BIEN DE USO PÚBLICO Y/O ESPACIO PÚBLICO**

El Secretario para Asuntos Jurídicos y Administrativos encargado de las funciones del Despacho del Alcalde, mediante Decreto 020 del 11 de marzo de 2010, en uso de las facultades que le confiere la Constitución Política, Código Contencioso Administrativo, Ley 388 de 1997, Código Nacional de Policía, Decreto 1504 de 1998, la Ordenanza 14 de 2005, las demás normas concordantes y pertinentes, y

#### **CONSIDERANDO**

Que mediante informe secretarial de fecha 21 de octubre de 2004, fue recibida en la secretaria del Despacho del Alcalde Municipal, escrito de Querrella Policiva de Restitución de Bien y Espacio de Uso Público presentada por, Mercedes Chauta Lara, como Representante Legal de la Empresa de Acueducto Veredal el Chuscal E.S.P. en contra del señor Gonzalo Lievano Hoyos.

Que mediante Auto de fecha 29 de octubre de 2004 el señor Alcalde Municipal del Sopó avoca el conocimiento de la Acción Instaurada.

Que mediante escrito radicado el 30 de diciembre de 2004 el señor Gonzalo Lievano Hoyos da respuesta a la querrella.

Que mediante oficio de fecha 4 de febrero de 2004 el Subsecretario de Planeación y Urbanismo informa que funcionarios de esa dependencia se desplazaron al Sector de la Virgen, Vereda el Chuscal al predio del señor Lievano Hoyos, donde se pudo verificar lo siguiente:

- La propiedad esta cercada con postes de madera y cuerdas de alambre, con espesa vegetación hacia este costado del predio.
- No se evidencia en el sitio vestigios de una posible cerca anterior mas adentro de la cerca actual.
- En el plano predial suministrado por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, debido a la escala de representación no es posible determinar si la vía contaba con una franja de terreno en ese sector, así como no es posible determinar los linderos reales del predio del señor Lievano.

Por lo que no fue posible verificar con certeza si la calidad del bien es de uso público o no, para lo cual se sugirió que se efectuará un proceso de deslinde y amojonamiento para corroborar que el área del predio es la que efectivamente cercada o si se han tomado posibles áreas publicas. (Anexó fotos y plano)

Que el día 14 de febrero de 2005 se llevó a cabo diligencia de inspección ocular al predio objeto de restitución donde se concluyó que no podía determinarse la zona presuntamente ocupada y se solicitaron títulos de los predios, planos y demás elementos que sirvan como prueba para decidir.



Que el 18 de febrero de 2005 mediante radicado No. 456 el querellado allega las correspondientes escrituras públicas y certificados de libertad de los predios de su propiedad denominados Santo Domingo y Buenavista.

Que el 19 de marzo de 2005 el señor Carlos Germán Lozano Flautero rindió declaración.

Que el 19 de marzo de 2005 el señor Luis Guillermo Candil Rodríguez rindió declaración.

Que el 30 de marzo de 2005 la señora Rosa Aura Chunza rindió declaración.

Que el 2 de abril de 2005 el señor José de Jesús Abril Sierra rindió declaración.

Que el 6 de abril de 2005 el señor José Adelmo Beltrán Morena rindió declaración.

Que el 6 de abril de 2005 el señor Carlos Heberto Rey Poveda rindió declaración.

Que el 13 de abril de 2005 el señor Jesús Cuellar rindió declaración.

Que el 13 de abril de 2005 el señor Florentino Díaz Zaque rindió declaración.

Que el 20 de abril de 2005 el señor Carlos Fernando Nivia Téllez rindió declaración.

Que mediante D.A. 533 del 25 de marzo de 2005 se solicitaron planchas 228-I-B-3 de los años 70, con relación al predio que se estudia en el presente proceso.

Que mediante oficio SPU 577 de fecha 22 de octubre de 2005 el Subsecretario de Planeación y Urbanismo sugiere que para lograr mayor veracidad del asunto se practique un proceso de deslinde y amojonamiento al predio objeto de restitución, para establecer los linderos de la finca.

Que el 9 de junio de 2006 fueron allegadas al proceso copias de la plancha No. 228 antigua, de la plancha No. 228 nueva y dos aerografías expedidas por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi IGAC, como consta según informe secretarial.

Que el 20 de abril de 2007 mediante radicado No. 1182, la querellante presentó alegatos de conclusión en los que aduce que "con todo el caudal probatorio existente dentro del plenario es absolutamente suficiente para el pronunciamiento".

Que el 4 de mayo de 2007 mediante radicado No. 1340 el querellado presenta sus alegatos en los cuales manifiesta que "la querellante no esta facultada para realizar este tipo de actuaciones, añade también que el querellado no es el propietario", entonces no habría legitimidad ni por activa ni por pasiva.

Que mediante oficio D.A. 283 del 11 de mayo de 2007 se remitió el presente proceso a la Personería Municipal, en cumplimiento del Auto del 5 de mayo de 2007, para su correspondiente concepto.

Que el 03 de diciembre de 2007 mediante radicado No. 3874 el señor Gonzalo Lievano Hoyos allega al proceso oficio de fecha 29 de noviembre de 2007 emanado del señor Julio Cesar Umaña Pizarro, presidente del Acueducto Veredal el Chuscal E.S.P. en el cual desiste de la querella instaurada por la doctora Mercedes Chauta, "puesto que no se encuentra interesados en adelantar querella alguna por áreas de terreno delineadas en documentos de propiedad de la Finca Santo Domingo", dando respuesta a la solicitud realizada por el señor Lievano mediante oficio de fecha 13 de noviembre de 2007.

Que mediante oficio PMS-007/08 radicado el día 15 de enero de 2008, la Personería Municipal allega oficio de fecha julio 09 de 2007 en el cual manifiesta que *"el procedimiento administrativo adelantado adolece de la diligencia de inspección ocular realizada en debida forma, que constituye la pieza procesal fundamental en esta clase de procesos, no se respetó por parte del despacho la hora señalada (...) para la práctica de la diligencia de inspección ocular y por esta razón no se contó con la presencia del querellado (...)"*

*Considera procedente realizar la Inspección Ocular con la ritualidad propia de esta diligencia".* Añade que el propósito de la Personería es que se llegue a la claridad de la zona presuntamente ocupada y su carácter.

Que mediante Resolución No. 410 de fecha 23 de abril de 2008 se da por terminado el proceso de Restitución de bien de uso público, querella presentada por la en ese entonces era la representante legal del Acueducto Veredal El Chuscal E.S.P., y procede al archivo de la misma, por desistimiento de la parte activa dentro del proceso.

Que mediante Resolución No. 651 de fecha 23 de abril de 2009 se Revoca Directamente la Resolución No. 410 de 2008, por considerar que el escrito de desistimiento no es aplicable a los procesos de restitución de espacio público, que el mismo no fue dirigido a la autoridad competente y no cumplió con los requisitos que para esta clase de actos se requieren; considera también que el Alcalde no tiene la facultad de pronunciarse sobre el desistimiento puesto que este tramite debe terminar con si es o no un bien publico.

Que la Resolución No. 651 del 23 de abril de 2009 fue notificada personalmente el día 30 de abril de 2009, al querellado, el señor Gonzalo Lievano Hoyos.

Que mediante Radicado No. 2415 el día 21 de mayo de 2009 el señor Gonzalo Lievano Hoyos interpone Recurso de Reposición en contra de la Resolución No. 651 del 23 de abril de 2009, sin establecer las razones por las cuales considera que la misma debe ser repuesta.

Que mediante Resolución 1765 del 23 de septiembre de 2009 se rechazó el Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución No. 651 del 23 de abril de 2009, por extemporáneo.

Que el 28 de septiembre de 2009 se radicó oficio S.A.J.A-1696-09 en el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, solicitud de Certificación de linderos especiales del predio estudiado dentro del presente proceso.

Que el 29 de septiembre de 2009 se notificó personalmente de la Resolución 1765 de 2009, el señor Gonzalo Lievano Hoyos.

Que el 29 de septiembre de 2009 se expidió certificado No 002553 por parte del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, en el que se da respuesta al oficio S.A.J.A-1696-09 señalando los linderos del predio solicitado.

Que el día 18 de octubre de 2009 se radica oficio S.A.J.A.-1958-09 en el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, solicitando copia de ficha catastral del predio en estudio.

Que el día 20 de octubre de 2010 se expidió copia de la ficha catastral solicitada mediante oficio S.A.J.A-1958-09.

Que mediante oficio D.A.497-09 del 22 de diciembre de 2009 se oficio a la Subsecretaria de Planeación y Urbanismo para que de conformidad con el auto del 21 de diciembre de 2009, se practicara visita de verificación del estado en que se encuentra la vía que colinda con el predio identificado con Matricula Inmobiliaria 176-18085 y Cédula Catastral 00-0001-068-000 a nombre de LIEVANO ESCRUTERIA E HIJOS S. EN C. S. CIVIL.

Que mediante Informe Técnico de fecha 26 de febrero de 2010 de la Subsecretaria de Planeación y Urbanismo indicó:

*"El día 12 de febrero de 2010 se realizó la visita de inspección ocular al sector rural disperso de la vereda Chuscal, predio "Santo Domingo", identificado con número catastral 000000010068000, de propiedad de LIEVANO HOYOS GONZALO, visita en la que se pudo verificar la situación presentada en la vía de que colinda con el predio en el costado NORTE, que conduce a la parte alta de la vereda Chuscal en el sector "La Virgen" y se encontró lo siguiente:*

- *La propiedad se encuentra cercada con postes de cemento y cuerdas de alambre, con vegetación al costado interior del predio, como se puede constatar en las fotografías...*
- *A la fecha de la visita realizada por los funcionarios de la Subsecretaria de planeación y Urbanismo, no se encontraron evidencias en el sitio de existencia de una posible cerca el interior del predio paralela a la cerca actual.*

*(Fotos anexas de la inspección ocular realizada)*



## CONCLUSIONES:

*En la documentación existente, a la que ha tenido acceso la Subsecretaria de planeación y Urbanismo, tales como Folio de matrícula inmobiliaria, certificado de libertad y tradición, estructuras del predio, además de documentación suministrada el Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) como ficha catastral, certificado especial de linderos, carta catastral y plano predial, no es posible establecer de manera precisa las dimensiones de la vía y tampoco si la vía contaba con un sector de espacio público que pudiera haber sido invadida, teniendo en cuenta que lo único que se expresa en la documentación del predio es que el lindero corresponde al limite con la vía pero no ha sido posible determinar las dimensiones de la misma".*

Que el Consejo de Justicia de Bogotá D.C. en el Acto Administrativo No. 1129 de 2005 (A2005-1129) expresó:

**"c. Presupuestos para archivar o resolver una actuación administrativa de restitución de espacio público.**

*El **Código Nacional de Policía** dispone en su artículo 132 que: "Cuando se trate de la restitución de **bienes de uso público**, como vías públicas urbanas o rurales o zona para el paso de trenes, los alcaldes, una vez establecido, por los medios que estén a su alcance, el carácter de uso público de la zona o vía ocupada, procederán a dictar la correspondiente resolución de restitución que deberá cumplirse en un plazo no mayor de treinta días. Contra esta resolución procede recurso de reposición y también de apelación para ante el respectivo gobernador."*

*En similar sentido, el **Código de Policía de Bogotá** señala en el artículo 193 que "Corresponde a los Alcaldes Locales en relación con la aplicación de las normas de convivencia:... 13. Conocer en primera instancia:... 13.2. De los procesos de **restitución del espacio público**, de **bienes de uso público** o de **propiedad del Distrito o de entidades de derecho público**", y en el artículo 225, dice: "Establecida por las pruebas legales pertinentes, la **calidad de uso publico del bien**, el Alcalde Local procederá a ordenar mediante resolución motivada su restitución, la que deberá cumplirse en un plazo no mayor de treinta (30) días."*

*La Ley 810 de 2003 dispone en su artículo 2 numeral 2 (modificatorio del artículo 104 de la Ley 388 de 1997) que serán objeto de sanción urbanística aquellas personas que "intervengan u ocupen, con cualquier tipo de amoblamiento, instalaciones o construcciones, los parques públicos zonas verdes y demás **bienes de uso público**, o los encierren **sin la debida autorización de las autoridades encargadas del control del espacio público**, además de la demolición de la construcción o cerramiento. En la misma sanción incurrirán quienes*



realicen intervenciones en área que formen parte del **espacio público** que no tengan el carácter de bienes de uso público, **sin contar con la debida licencia** o contraviniéndolo, sin perjuicio de la obligación de restitución de elementos que más adelante se señala".

En la misma línea el artículo 4 ibídem contempla que "Los elementos constitutivos del **espacio público** que fuesen destruidos o alterados, deberán **restituirse** en un término en dos meses contados a partir de la providencia que impongan la sanción. El incumplimiento de esta obligación dará lugar a la imposición de multas sucesivas por cada mes de retardado, en las cuantías señaladas en el **numeral 2 del artículo 104** de la presente ley...".

Frente a una interpretación sistemática de las normas citadas se concluye que para ordenar la restitución del espacio público deben tenerse en cuenta tres situaciones: **1)** que el bien objeto de restitución sea espacio público; **2)** que se encuentre ocupado, intervenido, encerrado, destruido o alterado y, **3)** que la ocupación o intervención no se encuentre amparada por actuación de autoridad competente.

Así, el administrado puede oponerse a la orden de restitución argumentando: **1)** que el predio no hace parte del espacio público; **2)** que no se encuentra ocupado ni intervenido o; **3)** que ha consolidado algún derecho en razón a la actuación de autoridad competente.

- Respecto del primer elemento, **la administración** debe precisar claramente si se trata de un bien de uso público o de un bien privado con afectación urbanística a espacio público <sup>1</sup>. Tal situación debe demostrarse con base en las escrituras públicas, las resoluciones, los planos urbanísticos y demás normas o reglamentos urbanísticos que definan la naturaleza jurídica del predio<sup>2</sup>.
- En relación con el segundo elemento, la actividad probatoria de **la administración** debe enfocarse en determinar si existe algún amoblamiento, cerramiento u otro tipo de construcción o forma de ocupación temporal o permanente en las zonas definidas como espacio público.

<sup>1</sup> El Diccionario de la Real Academia Española describe el concepto de afectar (en derecho) como la acción de "imponer gravamen u obligación sobre algo" o la acción de "destinar algo a un uso o servicio público". Aquí se adopta el concepto de afectación urbanística a espacio público para referirnos a las reglamentaciones urbanísticas de los municipios o distritos que otorgan a un predio la destinación a espacio público y con el objeto de diferenciarla de la simple afectación a que se refiere el artículo 37 de la Ley 9 de 1989, mediante la cual se reserva un predio para obras públicas o protección ambiental, impidiendo la obtención de licencias (urbanización, construcción, etc.) con la inscripción de la medida en el registro de instrumentos públicos.

En relación con la naturaleza jurídica de los bienes objeto de afectación urbanística a espacio público, puede consultarse el precedente de esta Corporación contenido en el Acto Administrativo No. 0643 de 2005.

<sup>2</sup> Al respecto pueden consultarse los precedentes de esta Corporación contenidos en el Acto Administrativo No. 0032 de 2005 C.P. René Fernando Gutiérrez Rocha y Acto Administrativo No. 0622 de 2005 C.P. César Augusto Brausín Arévalo.

- En cuanto al tercer elemento, **el presunto responsable o el interesado** en que no se ordene la restitución, debe probar que la ocupación del espacio público se origine en una actuación de autoridad competente, como por ejemplo, en contrato suscrito con el Distrito, en una licencia de construcción, en una autorización de cerramiento, un permiso de ocupación temporal, etc. Situación que de acreditarse, debe ser valorada con base en las reglas de la sana crítica por parte del operador jurídico.

*De conformidad con lo anterior, el archivo de una actuación administrativa policiva que se ha abierto con el fin de restituir espacio público, sólo puede operar cuando se ha determinado claramente que (i) el predio objeto de actuación no es espacio público, (ii) que no está ocupado o intervenido o (iii) que la ocupación se originó en algún derecho consolidado en razón a la actuación de autoridad competente”.*

Teniendo en cuenta lo expresado por el Consejo de Justicia de Bogotá, los presupuestos que se deben tener en cuenta para ordenar el archivo del expediente o la restitución del espacio público son, en primer lugar que se pruebe que el objeto de restitución es espacio público, seguido de la determinación que éste lugar sea ocupado, intervenido, encerrado, destruido o alterado y tercero que ésta ocupación no este amparada por orden de autoridad competente; según las anteriores directrices y revisando el presente proceso, al no poderse determinar el primer presupuesto, es decir, que el bien objeto de la querella fuera espacio público, pues dentro del caudal probatorio no hay nada que evidencie las aseveraciones hechas por la en aquel entonces querellante, ya que de las inspecciones realizadas por la Subsecretaria de Planeación y Urbanismo no se logró evidenciar ni determinar la zona que presuntamente era ocupada, tampoco se pudo determinar documentalmente las dimensiones de la vía y si hubo la ocupación que se afirmó al momento de instaurar la presente querella, pues ni las planchas, ni las aerofotografías suministradas en 2006, ni la Certificación de Linderos, ni la Ficha Catastral suministradas en 2009 por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, permitieron determinar que el predio de propiedad de LIEVANO ESCRUTERIA E HIJOS S. EN C. S. CIVIL hubiera ocupado la vía que linda con el predio de su propiedad.

En este orden de ideas se determina que es procedente ordenar el archivo de la presente querella de restitución de espacio público, considerando que al día de hoy no se pudo determinar de manera alguna que el predio ubicado en la vereda Chuscal, identificado con cédula catastral 00000001006800, de propiedad de LIEVANO ESCRUTERIA E HIJOS S. EN C. S. CIVIL, hubiere ocupado o invadido la vía que colinda con el mismo, tampoco las dimensiones de la vía han sido claras, y la documentación siempre se refirió a que el lindero corresponde al límite con la vía, así lo demuestra todo el caudal probatorio obrante en el expediente y el informe de visita realizada por la Subsecretaria de Planeación y Urbanismo del Municipio de Sopó el día 12 de febrero de 2010 obrante en el expediente a folios 269, 270, 271.

En cuanto a la calidad de la señora Mercedes Chauta dentro del presente proceso, teniendo en cuenta que ella fue la persona que instauró la querella, en

calidad de representante legal del Acueducto Veredal El Chuscal E.S.P., que el Acueducto Veredal Chuscal E.S.P., por intermedio de su representante desistió de la querella contra el señor Lievano Hoyos, continuándose posteriormente la actuación de oficio, debido a que estos procesos deben concluir con la definición de si el bien es público o no, no se les dará a conocer la decisión, como consecuencia del desistimiento por ellos realizado y de que la señor Chauta, en principio querellante ya no ser la representante legal del Acueducto. Ahora bien, el Código Contencioso Administrativo establece que si hubieren terceros determinados que puedan estar directamente interesados en las resultados de la decisión, se les citará para que hagan valer sus derechos, como en el presente caso ellos desistieron por no tener interés en la determinación del bien objeto de disputa, no se les informará lo que dentro de la presente Resolución se determine.

De conformidad con lo señalado se observa que se cumplió con la obligación de establecer y probar suficientemente las razones de hecho y de derecho con base en las cuales podrá ordenarse el archivo de la actuación.

En merito de lo anteriormente expuesto

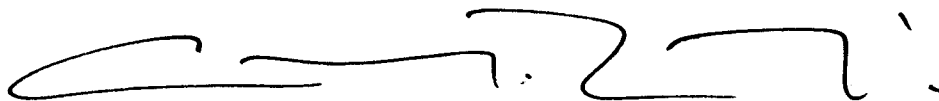
### RESUELVE

**ARTICULO PRIMERO: ARCHIVAR** la Actuación Administrativa de Restitución de Bien de Uso Público y/o Espacio Público del bien inmueble ubicado en la vereda Chuscal, sector "La Virgen", de propiedad de LIEVANO ESCRUTERIA E HIJOS S. EN C. S. CIVIL, alinderado así: por el norte: camino, por el sur con el predio de propiedad Eduardo Lievano Hoyos, por el oriente con el predio de Eduardo Lievano Hoyos, y por el occidente con Inversiones y Construcciones Areus Ltda; pues no se demostró la ocupación que origino la presente querella.

**ARTICULO SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al señor Gonzalo Lievano Hoyos, representante de LIEVANO ESCRUTERÍA E HIJOS S. EN C. S. CIVIL, de conformidad con lo estipulado en el articulo 44 del Código Contencioso Administrativo, indicando que contra ella procede Recurso de Reposición, el cuál podrá interponerse dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Se expide en Sopó, Cundinamarca a **15 MAR 2010**



**CARLOS FERNANDO REYES MORENO**

**Secretario para Asuntos Jurídicos y Administrativos**  
**Encargado de las funciones del Despacho del Alcalde**  
**mediante Decreto 020 del 11 de marzo de 2010.**